Представители древнегреческой философии широко известны во всем мире. Их попытки объяснить сущность таких основополагающих вещей в жизни человека, как «мир», «природа», «истина», «смысл жизни», стали основой зарождения философии как науки. Однако в самый разгар ее развития появилось новое течение, отрицающее возможность такого объяснения в принципе. Оно называлось софистикой.

Изначально софистами называли художников, изобретателей, мудрецов, людей рассудительных и способных, которые выделялись талантами или умом. Однако примерно во второй половине V века у слова появляется новый смысл. Теперь так называют платных учителей красноречия, которые отличались умением и желанием спорить. Причем, споры их отличаются от общей массы философских дискуссий своей относительной бессодержательностью. Большинство мудрецов тех времен пытались ответить, в чем смысл жизни человека на Земле, или какова роль морали и нравственности в нашей жизни. Софисты же обсуждали вопросы в духе «Считается ли, что у тебя есть рога, если ты их никогда не терял, а все, что ты никогда не терял – ты имеешь?».

Представители софистического учения не стремились к познанию истины, они вообще скептически относились к возможности такого познания в целом. Они лишь учили греков вести споры, защищать себя в суде и т.п. Поскольку в то время для разрешения тяжбы никто не мог привести наемного адвоката, каждый должен был уметь защитить себя самостоятельно. Для этого требовалось умение отстоять свою точку зрения с использованием весомых аргументов. Софисты же могли перекрутить предмет спора так, чтобы доказать, что черное явно является белым. Поэтому их учение было так популярно в Древней Греции. Поскольку их знания претендовали, в основном, на практическое использование, многие философы других течений относились к ним отрицательно. Сильнее всех свое негативное отношение к софистам высказывал Платон. Он считал их интеллектуально и нравственно безответственными.

Негативное отношение остальных философов они вызывали еще и тем, что брали плату за свои уроки. Их обвиняли в стремлении к наживе, а не поискам истины. Отсутствие желания обнаружить истину проявлялось и в спорах, где главной целью была победа, пусть и с помощью не совсем корректных аргументов. Софисты отличались любовью к самовосхвалению и славе, при этом сами себя считали соединительным звеном между философами и политиками. Отличительной особенностью учения было отсутствие группы взглядов, единых для всех его представителей. Иначе говоря, софисты зачастую не находили согласия даже друг с другом. Отчасти это объяснялось тем, что возможность легкой наживы (в виде нахождения учеников и взыскания платы за уроки при отсутствии необходимости приобретать массу специфических знаний) привлекала в софистику массу непрофессиональных и не умеющих логически мыслить людей. Поскольку измышления софистов часто содержали в себе утверждения, которые явно (более того, намеренно) противопоставлялись логике, их причисление себя к учению не слишком бросалось в глаза, с точки зрения общества. При этом львиная доля негативного отношения к софистике была именно их заслугой.

Софисты признавали реальным лишь существование физического мира, отрицали наличие объективной истины и достоверность разумного познания. Вместо них они пропагандировали принцип субъективности истины для каждого человека и отрицание существования всеобщего блага. Кроме того, некоторые представители течения считали многие общеобразовательные науки (арифметика, геометрия, астрономия) бесполезными для изучения, противопоставляя им риторику и эристику (искусство побеждать в споре). Последняя, кроме того, противопоставлялась диалектике, которая обучала исключительно честному ведению спора на основании твердых аргументов.

Кроме того, софисты ставили под вопрос значение морали, законы которой являются общепринятыми для всех. Поскольку они считали невозможным существования общего блага, хорошее, с их точки зрения, для каждого свое. Широко известен софизм о воре, который, не желая приобрести ничего дурного, стремится исключительно к хорошему. Возможность признания верным с моральной точки зрения отдельного, произвольно взятого мнения была еще одной причиной недовольства, которое испытывало к софистам большинство философов.

Еще одним отличием софистов от философов других течений было то, что в центре их учения стоял человек, а не абстрактный физис или космос. Они изучали взаимодействие людей в обществе, благодаря чему наиболее популярными темами их измышлений были политика, язык этика, искусство, воспитание и т.п. Вообще, учение софистов оказало серьезное влияние на развитие этих отраслей знания.

Заслуга софистов заключалась также и в том, что они первыми провозгласили равенство людей вне зависимости от благородства их происхождения. С их точки зрения, уважать и чтить лишь потомков благородных семей является варварством, то есть проявлением низкой культуры общества. Это было безусловным шагом вперед с точки зрения развития общества.

Cократ и софисты  
Сократ – один из самых известных философов не только Древней Греции, но и всего мира. Его философские труды не потеряли актуальности с течением столетий, потому до сих пор изучаются. Интерес к его личности и взглядам со временем не уменьшился. В частности, любопытна его точка зрения на софистику. С одной стороны, некоторые существенные различия в основополагающих вопросах не дают возможности причислить его к софистам, с другой – определенная часть ученых, занимающихся историей философии, говоря о Сократе, упоминают, что он «имел отношение» к софистам.

Одним из главных противоречий между Сократом и софистами было существование истины. Последние утверждали, что объективной истины не может быть, и что правда у каждого своя. Более того, каждый человек имеет полное право считать истиной то, что считает нужным, исходя из своих взглядов и предпочтений. Сократ же придавал истине большое значение, считал ее основой, на которой строится развитие личности и разумная деятельность человека. Образно говоря, она стоит в центре, одинаковая для всех, окруженная человеческими мнениями, которые не могут влиять на ее неизменность. Причем, путем для ее познания, как ни странно, является самопознание человека. По Сократу, не должно существовать никакого лицемерия и лжи. Стремление к истине должно затмевать у человека желание получить выгоду, благодаря чему он не должен допускать никаких уловок и недоговоренностей. Более того, согласно Сократу, каждый конкретный человек должен прилагать усилия для познания объективной истины. Если же согласиться с софистами и допустить возможность существования многих истин, люди не смогут взаимодействовать друг с другом достаточно успешно, считал Сократ.

Сократ соглашался с софистами в том, что дискуссия, спор (в виде вопросов и ответов на них) необходимы. Различались у Сократа с софистами взгляды на их цели. По Сократу, цель любой философской дискуссии – поиск истины, которая будет в ней рождена. Ее участники прилагают совместные усилия на этом пути, сохраняя взаимоуважение. Для этого в отношениях с собеседником обязательно должна присутствовать гармония и умение прощать ошибки. С точки зрения софистов, спор ведется лишь для того чтобы оказать в нем победу, выглядя правым в глазах окружающих и оппонента. Поскольку объективной истины не существует, прав тот, кто смог доказать свою правоту остальным. Цель участника дискуссии состоит в подавлении собеседника и самоутверждении. Если она достигнута, победитель сможет получить желаемое.

Несмотря на общую идеалистическую основу философских взглядов, еще одним камнем преткновения между Сократом и большинством софистов была религия. Последние в разной степени отрицали существование древнегреческих богов. Некоторые из софистов в своих измышлениях доходили до того, что боги придуманы людьми с целью контроля над остальными. Сократ же, будучи достаточно религиозным человеком, не мог и в малой степени согласиться с софистами, поскольку считал Бога носителем абсолютного знания. Прискорбно, что, несмотря на это, он был обвинен в том, «не чтит богов», после чего его заставили выпить яд. Тем не менее, отношение к явным мифам было прямо противоположным. Так, многие софисты пытались их исследовать, понять причины их исследовать, понять причины их возникновения, тогда как Сократ не видел в этом никакой необходимости и пользы.

Сократ и софисты различались взглядами на идею. С точки зрения софистов, одна и та же мысль в восприятии разных людей имеет существенные отличия, поэтому достижение единого понимания между людьми невозможно, особенно если они находятся в разных жизненных условиях. Сократ же считал, что, несмотря на различия в образе жизни и мышлении людей, какое-либо понятие может быть воспринято ими совершенно одинаково. Таким образом, достижение полного взаимопонимания возможно. К примеру, люди могут одинаково воспринимать, что есть добродетель, и стремиться к ее достижению.

Сократ, как и софисты, принимал активное участие в политической и общественной жизни своих современников. Но, в отличие от них, мотивы к этому он имел более возвышенные. Он действительно хотел помочь обществу своими знаниями, а не искал какой-либо личной выгоды. Несмотря на это, считал, что благородные люди не нуждаются в помощи философов для управления государством.

Как и софисты, Сократ отличался умением говорить длительные красивые речи и собирал вокруг себя учеников, которые прислушивались к его философским взглядам. Тем не менее, в отличие от последователей софистов, его ученики, как правило, не стремились ни к победе в спорах, ни к достижению ораторского мастерства, ни к изучению риторики. Они искали истинную мудрость, которая помогала бы им становиться благородными людьми, лучше исполнять возложенные на них обязанности и т.п.

Софистов с Сократом объединяло то, что они также придавали значение попыткам человека познать себя, стремиться к раскрытию собственной природы. В целом, и первые, и второй считали объектом изучения философии именно человека, а не абстрактные понятия.